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Eiropā tehnoloģiju jauninājumu attīstības un izplatīšanas stimuli ir izraisījuši tā izmantošanu tiešās demokrātijas līdzdalības procesos (COMBUNTO).

A. Šajās debatēs analītiķi tiek virzīti uz triju veidu politisku un institucionālu analīzi:

1 iespējas un riski, kas raksturo problēmu;

2 algoritmi un digitālās platformas;

3 politfilozofiska analīze (lēmumu pieņemšanas procesu un ar kognitīvo neobjektivitāti saistīto problēmu izjušana).

B. Pilnvaru obligāciju (Konstitūcijas 67. pants) pārkāpums digitālo balsošanas platformu izmantošanā.

C. Populisma attīstība divos galvenajos aspektos:

1 komunikācija (sociālo tīklu izmantošana, lai apdomātu sarežģītas tēmas, ir riskanta);

2 indukcija (ir aiz kāda, kas manipulē, vai kāda, ko mēs nezinām, kas darbojas nepārredzamā veidā), kontroles trūkums, drošības trūkums.

Vai digitalizācija palīdz demokrātijai? (REZULTĀTS). Dažādās valstīs platformu pārvaldībā ir atšķirīgs attīstības līmenis. Priekšlikumi tiek pētīti (piemēram, informācijas avotu pārbaude, lai izvairītos no viltus ziņām un eiroskepticisma), un šis projekts paredz izstrādāt jaunus. Šādas starptautiskas sanāksmes mums palīdzēs to izdarīt.

Pēdējā laikā tehnoloģijas katra no mums dzīvē ir iejaukušās graujošā (“graujošā”) veidā. Šis jaunais vējš ir ietekmējis arī Eiropas pilsoņu līdzdalības procesus demokrātiskā dzīvē. Visā Eiropā ir parādījušās politiskas kustības, kas spēj būt un darboties likviditātē (tās laiku pa laikam veido konteinerus, ko tās atrod). Pirātu kustība dzimusi Vācijā. Itālijā vispirms 5 Zvaigžņu kustību un pēc tam Voltu Itāliju (Eiropā to sauc par Volt Europe), kas nesen piedalījās reģionālajās vēlēšanās Emilia Romagna, atbalstot prezidenta amata kandidātu Stefano Bonaccini.

Pirmās iespējas radās no jaunajiem balsošanas veidiem (kā Antonello Soro, Privātuma garantētājs mums atgādina savā grāmatā): elektroniskā un tiešsaistes (izmantojot platformas un algoritmus). Elektronisko balsošanu veic vietā, kur ir pieejams digitālais aprīkojums (elektroniskā kabīne); tā prasa vairāk pārbaužu nekā tradicionālais balsošanas urnu balsojums (balsojums ir sensitīvi dati, kurus var mainīt). Tomēr balsošanu tiešsaistē var veikt mājās, piekļūstot digitālajām platformām, ja jums ir konts; šeit riski ir vēl lielāki, jo mēs nezinām, kas atrodas aiz šīs platformas, kā tiek skaitīta balsošana, kā tiek izlemts balsošanas jautājums. Tāpēc tas nav līdzeklis, kas garantē balsošanas un lēmumu pieņemšanas procesu demokrātijai (tautas varai). Demokrātija nenozīmē ikviena cilvēka pienākumu pieņemt spriedumus par visu, bet gan dot pilsoņiem iespēju apmainīties ar idejām, apspriest un pēc tam deleģēt īsto personu un piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā, kas garantē pārvaldību. Piemēram, attiecībā uz pārrunām TEDS atļāvās virzīt uz priekšu atšķirīgu retoriku, izmantojot noteiktu formātu (tas ir mārketinga, mācību veids); paradigma ir apgriezta, un skolotāji tiek nostādīti mazāk ortodoksālā veidā (studenti var nokļūt pasniedzēju vietā), mazāk atsaucīgi tradicionālajam kanonam. Tam ir sakars ar politiku: līdzdalību aktīvā dzīvē, sociālajā telpā (polise, agora). Runa ir koncentrēta 10 minūtēs.

Konstitūcija 48. pantā norāda, ka balsojums ir personisks, brīvs, vienlīdzīgs un aizklāts. Tehnoloģija rada arī tehniskas problēmas, kas saistītas ar uzticamību, datu drošību, anonimitāti; mūsdienās šajā ziņā nav nekādas aizsardzības. Piemēram, platforma “Change” (2 miljoni lietotāju) atļāva balsot par tiešsaistes lūgumrakstu, kas izglāba bites no 3 nāvējošiem pesticīdiem, un vienkāršoja noteikumus, kas attiecas uz tiešraides koncertu organizēšanu. Petīcija ļauj īstenot populāru suverenitāti: tauta stimulē politiķus un dažkārt liek domāt, ka viņš labākajā gadījumā nedara savu darbu.

Žurnāliste Barbara Karfagna (Barbara Carfagna) stāsta, ka tūkstošgadnieki cer, ka kādu dienu pasaulē notiks tā, ka viņi balsos tikai tiešsaistē vai elektroniski. Bet vai balsošanā vai vēlēšanu rezultātos mēs tiksim „uzlauzti”? Telavivas universitāte (Izraēla) prāto par dilemmu: vai būs demokrātija ar digitālajām tehnoloģijām? Pilsoni var ietekmēt un manipulēt neredzami.

Filozofi un konstitucionālisti domā, vai tiešā demokrātija neriskē pārvērsties dažādu virzienu elektroniskā demokrātijā: to cilvēku vadībā, kuri faktiski īsteno kontroli pār tehniskajiem līdzekļiem, kuru mērķis ir paust demonstrāciju politisko gribu. Dažādās Eiropas valstīs ir digitālas balsošanas veidi, sākot ar elektronisko balsošanu un beidzot ar virtuālās agoras apspriedēm. Cilvēku pašpārvaldes problēma ir sarežģīta, un to nevar atrisināt ar tehniku, bet ir nepieciešama starpniecība, kompromisi un institucionāla kārtība. Tehnika jāizmanto ar kritisku saprātu un vēsturisku izpratni. Protams, jauno digitālo plašsaziņas līdzekļu demokrātija ļauj vairāk piedalīties margināliem tematiem. Tiem ne vienmēr jātiecas pēc plebiscitāras piekrišanas, bet vajadzīgas arī kritiskas pārdomas par saturu. Tas liek mums pārskatīt digitālo humānisma jēdzienu (teledarbs, lielie dati, atklātie dati).

Prof. Sanda Stefanija Milāna (Univ. No Amsterdamas): Facebook algoritmi iepazīstina ar saturu, kas var mūs interesēt; tas noved pie domas, ka visi domā kā mēs (iepazīšanās). Viņš radīja FB izsekošanas atmaskojošu programmatūru kritiskai pieejai datiem (tas liek mums saprast, kas ar mums notiek, kad esam FB redzeslokā un ja viņi ar mums ir manipulējuši). Tīkls ir atdalīta telpa, un cenzūra vairāk iedarbojas uz vidi (piekļuve tīklam) nekā uz saturu (Umberto Eko: internets dod vietu imbeciliem). Ķīnā pārbaude notiek: nenosūtot ziņas par serveriem; nosedzot negatīvos traucējumus; radot pozitīvus traucējumus. Digitālā plaisa un datorprasme izraisa atšķirības prasmēs un balsošanā.

*Russeau* platforma: kamēr parlamentārieši neeksistēja. Gianroberto Casaleggio: “Tiešā demokrātija vārdu pa vārdam ir tāda, ka cilvēks vairs nedeleģē politiķi, kontrolē ierēdņa darbu un ir nepieciešams respektēt pilnvaras attiecībā uz projektu, priekšlikumiem, nevis vispārīgā politiskā izteiksmē. Tīkls laika gaitā novedīs līdz reālai cilvēku pārstāvībai politiskajā pasaulē.”

Davide Casaleggio: "Russeau ir vieta, kur mūsu visai kopienai ir izdevies runāt, būvēt, balsot par kandidātiem. Ierosināt likumus ar LEX DALĪBNIEKIEM, pasargāt sevi no ārējiem uzbrukumiem, kas notika neaizsargātā tīklā , ierosināt jaunas idejas dalībai savas pilsētas politiskajā dzīvē ar iniciatīvām. Russeau ir dzimis dalībai digitālajā pilsonībā. “Enrica Sabatini:” Digitālā pilsonība var pārvērst līdzdalību un rīcību kopīgā procesā. Viedās platformas un tīkli paplašina mūsu darbību potenciālu ar sasaisti un sadarbību, nodrošinot piekļuvi datiem un dalību tīklā."

Pat valdības līgumā ar Līgu tika veikta balsošana par Russeau. Lex POPULATIONS PARLAMENTS un REĢIONS: pilsoņi balso par ierosinātajiem likumiem, reaģē uz ierosinātajiem likumiem. E-MĀCĪBAS ir kustības parlamentāriešu mācības, kas ievieto tiešsaistes nodarbības.

Jean Jacques Russeau: “Tiesības balsot ir pietiekamas, lai uzliktu man pienākumu izglītot sevi šajā jautājumā.” Informēts pilsonis vienmēr ir brīvs pilsonis. KOPLIETOŠANAS funkcija ļauj koplietot, izmantojot atvērtā pirmkoda arhīvu, kas ietver likumus, interpelācijas, darba kārtības, vaicājumus. Tīkls nav tikai tādu mezglu virkne, kuros mezgli ir iedzīvotāji, bet gan daļa no lielāka veseluma. AICINĀJUMS UZ RĪCĪBAS funkciju ir indivīda līdzdalība (zema) pret kopienu (augsta); kopiena viņu atbalsta ar grupas spēku. AKTĪVISMA funkcija ir līdzdalība no augšas līdz apakšai: indivīds var pievienoties kolektīviem un kolektīviem projektiem (piemēram, kustība par pilsonības ienākumiem). Casaleggio iesaka izmantot *Blockchain* arī valdības lēmumu pieņemšanas procesos.

Thaler: Cilvēks tādējādi sarežģī priekšstatu par attiecībām starp paternālismu un libertāriešu garu, jo tas ir pakļauts smagai inercei. Noenkurošanās noklusējuma izvēlē ir viena no šīm inercēm. Thaler un Sunstein ierosina ierobežotu samierināšanu, ko viņi dēvē par “libertāriešu paternālismu”. Libertārietis ir paternālists, jo viņš apgalvo, ka viņam ir tiesības mainīt izvēles arhitektūru, ja tiek parādīts, ka tas var uzlabot lēmumu kvalitāti. Pabikstīšana ir maigs grūdiens.

Kahnemans: kognitīvā neobjektivitāte liek lemt, pamatojoties uz viņu uzskatiem. mudina indivīdus dot priekšroku informācijai, kas apstiprina viņu hipotēzes un izvairīties no pretējām iespējām.

Ziņas jāpārbauda (lai ierobežotu viltus ziņas). Ir atšķirība starp Russeau un Cambridge Analytic atbilstoši prof. Carlo Alberto Carnevale Maffè: Russeau pārstāv vertikāli integrētu industriālo populismu; ir manipulācijas, jo izvēli izdara kāds pirms jautājuma formulēšanas (piemēram, vai vēlaties ar valdību ar PD? Bet nesaka, ka ir arī LES un Italia Viva). Notiek līdzdalības procesu apakšversiju programmēšana. Jautājumi nav nedz neitrāli, nedz sarežģīti. Pastāv pilnvaru ierobežojums. Savukārt Cambridge Analytic ir politisks mārketings, bet pēc tam balsojums ir brīvs.

Denis Roio runā par algoritmisko suverenitāti: algoritmi rada stimulu un liek mums kaut ko darīt. Koplietošanas ekonomika ir milzīga ekonomika (miljardiem eiro): AIR BNB, Uber... Algoritmi ievada mūsu tuvību, liek mums dalīties ar informāciju (dažreiz mēs nezinām ar kuru). Te ir Smadzeņu bari. Aiz tā ir cilvēki, kas vērtē Google vai mērenas diskusijas par FB. Ir vēl viens rūpniecisks scenārijs (lietu internets, lietiskais internets), piemēram, ledusskapis, kas pieslēgts lielveikalam, vai *Amazone* algoritms, kas paziņo kurjeram, cik minūtes jāpaiet, lai to piegādātu. Tomēr galu galā tā ir cilvēku inteliģence, kas izvairās no tehnokrātijas demokrātijas labā.