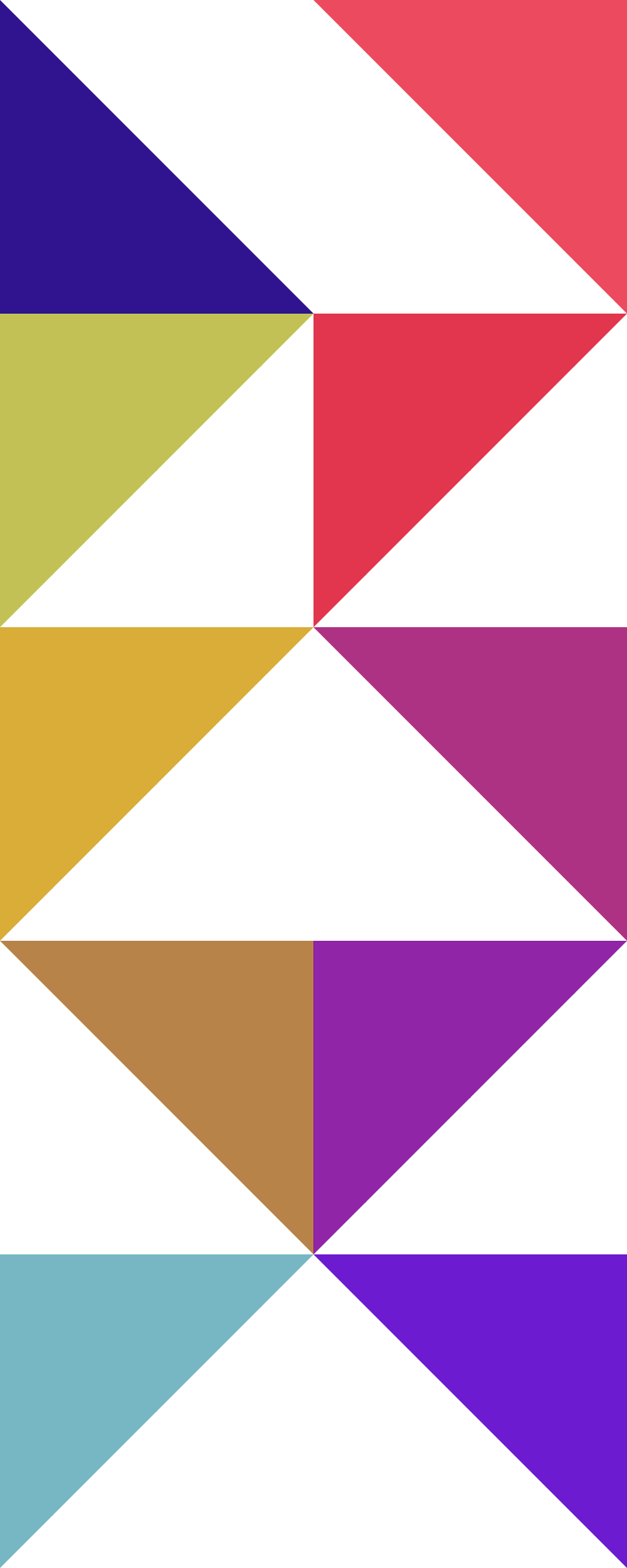


**PENNE, ITĀLIJA, 2020. GADA 4. -7. FEBRUĀRIS  
 1. STARPTAUTISKAIS PASĀKUMS**

**“VAI TĀ JAU IR DIGITĀLĀ DEMOKRĀTIJA?” - PAR TEHNOLOĢIJU ATTĪSTĪBU  
 UN TO, KĀ TĀS VEIDO DEMOKRĀTIJU**



**KOPSAVILKUMS**

**RUNĀTĀJA:** **Nina Celli kdze — ProVersi platformas atbildīgā**

**ProVersi, izglītojošs instruments digitālās demokrātijas laikmetam**

Tīkla izplatība un arvien plašāka digitālo rīku izmantošana ir būtiski un neatgriezeniski mainījusi attiecības starp cilvēkiem un starp viņiem un iestādēm, pārveidojot saites un telpas, radot jaunas auditorijas informācijas, komunikācijas un debašu jomās. Tas ir arī būtiski ietekmējis politiskās attiecības, eksponenciāli paplašinot tām piešķirtās tradicionālās vietas un instrumentus. No otras puses, kā raksta Stefano Rodotà, “politika vienmēr ir izmantojusi metodes, kas pakāpeniski pieejamas saziņas, organizācijas un kontroles nolūkos”. Tādējādi informācijas un komunikāciju tehnoloģijas pārdefinē attiecības reprezentatīvās demokrātijas sistēmā; politikas telpa - vairs neaprobežojoties tikai ar ēkām - kļūst potenciāli bezgalīga. Iepriekš, un ne tikai politikā, bija tāds vertikāls komunikācijas veids, kur komunikators pārstāvēja autoritāti un publika pasīvi pieņēma viņa vēstījumu. Šodien šī aina ir mainījusies, saziņa ir kļuvusi horizontāla, vienāda, vienāda starp iesaistītajiem tematiem, un vajadzība pēc pārstāvjiem un starpniekiem ir mazāk jūtama.

Pastāv gandrīz vienprātīga vienprātība, uzskatot, ka ir nepieciešams, ņemot vērā jauno, īsumā aprakstīto kontekstu, pārdomāt demokrātijas jēdzienu un pārrēķināt līdzdalības veidu, dziļumu un apjomu, lai pielāgotu to jaunajām tehnoloģiskā laikmeta prasībām un spētu reaģēt uz arvien pieaugošo pilsoņu nepatiku pret politiku. Tieši tāpat - apmēram divdesmit gadus - ir bijusi vienprātība, uzskatot, ka tīkls ir neaizstājams instruments demokrātijas formas radīšanai, jo tas dod iespēju izveidot valdību no apakšas, piedāvā lielāku pārredzamību un dalīšanos, veicina kolektīvas zināšanas, ciktāl tās ir kopīgas, pārākas un precīzākas (jo tās ir pakļautas lielākām pārbaudēm) attiecībā uz indivīda zināšanām; iedzīvotāju līdzdalība palielinās. No šīs iejaukšanās var rasties sekas, kas ir pēc iespējas tuvākas pilsoņu reālajām vajadzībām un interesēm, jaunām un plašākām politiskās komunikācijas telpām; publisko debašu pastiprināšanai, lēmumu pieņemšanas procesa uzlabošanai un tādējādi demokrātijas deficīta aizpildīšanai, ko galvenokārt uztver Eiropas kontekstā. Šajā kontekstā digitālās demokrātijas jēdziens radās tās dažādajās nozīmēs, jo īpaši “tiešajā” nozīmē, kurā pilsoņi piedalās likumdošanas procesā bez politisko pārstāvju deleģēšanas, un “līdzdalības” jēdzienā, kas ne vienmēr paredz politisko pārstāvju lomas samazināšanu, bet gan visu pilsoņu līdzdalības palielināšanu politikas attīstībā un vispārējā virzienā. Pilsonis, aicināts tieši piedalīties politiskajā izvēlē, ne tikai pieteikumu iesniegšanas fāzē, bet arī lēmuma pieņemšanā viens, jūtas pilnvarots un tiek vedināts uzzināt ko vairāk par politiskiem jautājumiem.

Tomēr, ja mēs jau vairākas desmitgades runājam par lielajiem centieniem, kas saistīti ar tīkla izmantošanas paplašināšanu politiskajā vingrinājumā, ar visiem iepriekš aprakstītajiem izcilajiem mērķiem, nevar teikt, ka tie nav izpildīti ne valstu, ne Eiropas līmenī. Kā mēs lasījām pētījumā par *2018*. gadu "Digitālās demokrātijas perspektīvas Eiropā”, salīdzinot ar rezultātiem pirms desmit gadiem, ir mazinājušās lielās cerības un optimisms, ka internets tiks uzskatīts par panaceju/līdzekli politiskai neveiksmei un kā veids, kā radīt jaunas starptautiskas telpas politiskai saziņai "no apakšas”. Vēl ir daudz darāmā, jo īpaši politikas pasaulē. Pētījumā arī teikts: „Viena kritika, kas bieži tiek pievērsta ES mēroga digitālajai līdzdalības praksei, ir tā, ka šī prakse ir veiksmīgs pilsoniskais līdzeklis, bet ne pārliecinošs politisks līdzeklis. No jauna šķiet, ka projekti, kas ietver līdzdalību digitālajā jomā, varētu sniegt dalībniekiem personisku pievienoto vērtību un varētu veicināt kopienas spēju stiprināšanu, bet tiem nav tiešas vai pat netiešas politiskas ietekmes.”

Vispārīgāk runājot, ir vairāki būtiski jautājumi, kas skar digitālo demokrātiju un kuru atrisināšana dotu labumu tās apstiprinājumam gan no sociālā, gan politiskā viedokļa. Vismaz Itālijā pastāv plaša neuzticēšanās informācijas sistēmām, to iespējamai neaizsargātībai, kas varētu izraisīt manipulācijas ar balsojumiem, balsošanas tiesību un lietotāju privātuma aizskārumu. Daži uzskata, ka šie instrumenti nav piemēroti sarežģītu lēmumu pieņemšanai gan tādēļ, ka dažas personas nav kompetentas konkrētās jomās, gan tādēļ, lai paildzinātu laiku. Turklāt ir iespējams, ka ne visi iedzīvotāji var veltīt sev vajadzīgo laiku un saistības, un tas apdraudētu iespējamo likumdošanas pasākumu efektivitāti un atbilstību.

Starp kritiskajiem jautājumiem joprojām pastāv tā sauktā digitālā plaisa, kas ir ne tikai strukturāla un pieejama, bet galvenokārt plaisa starp kultūras un digitālajām prasmēm, attiecībā uz kurām iedzīvotāju segments būtu mazāk aizsargāts pret manipulēšanas un kontroles procesiem un mazu grupu varas izmantošanu. Brīvība un manipulācijas šajā jomā ir ārkārtīgi tuvas. Ir grūti noteikt sistēmas, kas var aizsargāt tīklu no šīm kļūdām. Līdz ar tehniskiem pasākumiem, lai garantētu SISTĒMU efektivitāti un drošību, kļūst nepieciešams veicināt kritisku pieeju tīklam. Tiešās demokrātijas kontekstā izdarītās izvēles var ietekmēt visu kopienu, tāpēc ir absolūti nepieciešams, lai iedzīvotāji būtu pienācīgi informēti, bet tas ir vēl viens problemātisks aspekts: vairumā gadījumu nav garantijas par tiešsaistes informācijas kvalitāti, jo ikviens var ievietot nepārbaudītu saturu, izvairoties no atbildības principa. Turklāt mēs visi esam pakļauti manipulācijas riskam, jo cenzūras vai filtrēšanas izmantošanai, ko veic tie, kas pārvalda informāciju, var būt plaša ietekme viedokļu veidošanā. Tas pats: datu pārpilnība un no tā izrietošās grūtības noteikt un izvēlēties avotus uzticamības un uzticamības ziņā rada risku, kas nav sekundārs manipulācijai ar informācijas un līdzdalības sistēmām. Tieši no izpratnes par šiem kritiskajiem jautājumiem digitālās informācijas pasaulē 2015. gadā piedzima ProVersi tīmekļa vietne (**platforma**).

**ProVersi, viedokļu salīdzināšana**

Bezgalīgā informācijas pieejamība tīmeklī ir radījusi progresu un paātrinājumu daudzās jomās, bet ir arī atvērusi durvis un piešķīrusi redzamību viedokļiem un teorijām, kuras ne vienmēr raksturo racionalitāte un patiesīgums, atvieglojot nepatiesu ziņu un pēcpatiesības fenomenu. Zināšanas ir zaudējušas savu būtiskumu, akreditāciju un autoritāti. Pirms interneta zināšanas bija mazāk “demokrātiskas”, informācijas un zināšanu pieejamība bija ierobežotāka un selektīvāka, bet bija skalas, dažkārt netiešas, kas piešķīra vērtību teorijām un viedokļiem, kas radās akadēmijās, iestādēs, pētniecības vidē. Horizontālās komunikācijas laikmetā šīs vērtību skalas ir pārlēkušas, tradicionālie spriedumu parametri ir likvidējušies, atsauces ir pieņēmušas otršķirīgu vērtību. Tīmeklī ir iespējams atrast apstiprinājumu jebkuram viedoklim, pat visekstrēmākajam, pat ja tas ir “apturēts” un nav īpaši minēts. Tādējādi, ja tīkls, no vienas puses, ir izrādījies spēcīgs stimuls/sviras efekts demokratizācijai un kultūras izaugsmei, tad, no otras puses, notiek zināšanu “tribalizācija”, kas vairs nav sertificēta vai organizēta, un tas vairāk balstās uz lietotāja cerību, tā pieņēmumiem un vērtībām, kas to nosūta pārdomām un apziņai, atturot no konfrontācijas ar pretējiem uzskatiem sava veida intelektuālā komforta zonā.

ProVersi vieta ir izveidota tieši tādēļ, lai nodrošinātu uzticamību un autoritāti informācijai par tīklu. Tas ir rīks, kura mērķis ir veicināt dialektisko konfrontāciju un lietotāja kritisko garu, aicināts ne tikai labot informāciju, bet arī aktīvi veicināt pilnveides, pastiprināšanas un izpētes materiālus. Tādā veidā mēs vēlētos atjaunot vērtību dialogā balstītai un kolektīvajai pētniecībai, jo uzskatām, ka šādi iegūtie atzinumi ļauj pieņemt labākus lēmumus, kas ir tuvāki sabiedrības interesēm. Tāpēc mēs ceram dot spēku novecojušai vērtībai: kritiskām spējām un padarīt tīmekli par rīku, kas ļaus mums apgūt kolektīvās zināšanu veidošanas milzīgo potenciālu.

ProVersi mēs risinām tikai īpaši pretrunīgas sabiedrības interešu tēmas, par kurām ir labvēlīgi un pretēji viedokļi. Lasītājs atrod visautoritatīvākos viedokļus par apspriežamo tēmu, ar spoguļsalīdzinājumu starp plusiem un mīnusiem. Nav uzvarētāja, nav viedokļa, kas dominē pār citu. Mēs sniedzam sava veida tēmas kartēšanu, lai lietotājs varētu iegūt personisku priekšstatu, sākot no iegūtās informācijas subjektīvās un racionālās apstrādes, visu atsauču un avotu pavadīšanas. Mūsu vietne piedāvā arī mierīgu un racionālu telpu, kurā autori ar publisku vai zinātnisku reprezentativitāti vai to recenzenti var tieši iejaukties un uzlabot dialektiskā salīdzinājuma kvalitāti, precizitāti un dziļumu, ko mūsu redakcijas komanda pārveido par katru tēmu. Patiesībā mūsu teksti nav statiski: pēc publikācijas trešās puses autori var iejaukties ar jauniem devumiem un papildinājumiem. Šo pasākumu mērķis ir uzlabot, atjaunināt un sīkāk formulēt atklātās debates, bagātinot tās ar jauniem viedokļiem.

**ProVersi: skolā rakstītās debates**

Prasība pēc kritiskas pieejas informācijas tehnoloģijām, pētniecībai, dialogam un pareizai un atsaucei pakļautai informācijai, lai stimulētu selektīvas un apzināšanas prasmes, ir vēl jo svarīgāka, kad runājam par jauniešiem. No šīs tieksmes uz diskusiju, debatēm un pateicoties daudzajiem lūgumiem, kas saņemti no skolotājiem, kuri ir ievērojama daļa no mūsu lasītājiem, radās ideja veicināt izglītības projektus debatēm skolās. Tā dzima ProVersi projekts: skolā rakstītās debates. Šīs jaunās vietnes sadaļas pamatā ir diskusiju metodikas pielietošana atbilstoši mūsu būtībai: rakstiskas racionālas debates, diskusiju forma, kas nav aizstājoša, bet gan papildinoša, ja mēs vēlamies sagatavoties mutiskajai apspriešanai. Šī mācīšanas metode spēj veicināt jauniešu piekļuvi zināšanām, iegūt lielāku izpratni par pilsoniskajiem pienākumiem, aktīvu līdzdalību demokrātiskajos procesos, ko parasti ar entuziasmu atzinīgi vērtē studenti, jo tā ir rotaļīga un konkurētspējīga. Starp skolām rakstītās argumentatīvās debates ir salīdzinājums starp tekstiem, kurus iesniegušas divas dažādas darba grupas, kas izsaka savu viedokli par konkrētu tēmu, viena komanda atbalstot „Par” argumentus un otrai „Pret” argumentus, izmantojot ProVersi tīmekļa vietnes piedāvāto programmatūru. Mēs uzskatām, ka šī tehnoloģiskā instrumenta izmantošana ir projekta pievienotā vērtība, jo tas ļauj jums izmantot tādu dimensiju, kas ir vairāk piemērota jauniešu ieradumiem un vienlaikus palīdz viņiem kritiski pievērsties informācijas un komunikācijas tehnoloģijām. Projektā studenti tiek aicināti dažādi izmantot digitālo rakstniecību (parasti saistīta ar sociālo mijiedarbību), padarot to par reglamentētu literāro formu, kas rodas no pētījumiem, no literāro un ikonogrāfisko avotu atlases, no interpretācijām un pārstrādāšanām, sadarbojoties. Tādējādi tie attīsta spēju strīdēties un strīdēties projektā, kam ir galvenokārt didaktiska formatīva vērtība. Tā ir lieliska iespēja studentu demokrātiskai konfrontācijai, kurā viņi sacenšas, pilnībā ievērojot noteikumus, paužot savas idejas, neignorējot citu idejas; tiek attīstīts radošums un spēja strādāt komandā. Mēs uzskatām, ka jauniešu debašu veicināšana par sabiedriskas nozīmes jautājumiem, kā arī par tādiem jautājumiem kā pilsonība, vienlīdzība, tolerance, cieņa, palielina demokrātiskās līdzdalības spēju, iniciatīvas un uzņēmējdarbības garu, kas cita starpā ir mērķi visās disciplinārajās jomās, kā tas ir atgādināts dažos Eiropas dokumentos, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada ieteikumā par pamatprasmēm. Nepieciešamība skolās ieviest līdzīgus projektus izriet no vairākiem apsvērumiem, sākot no studentu prasmju stiprināšanas līdz ciešas saiknes izveidei starp pilsoniskajiem jautājumiem un skolu mācību programmām. Tas var stimulēt interesi par jautājumiem, kas skar sabiedrību, sagatavot jauniešus, lai tie aktīvi piedalītos lēmumu pieņemšanas procesos, un, kāpēc gan ne, turpmākajā politikā beidzot būtu aprīkoti ar dialektiskiem instrumentiem, kas piemēroti konstruktīvai konfrontācijai. Pārliecībā, ka tas dotu milzīgu labumu digitālās demokrātijas ietekmei un efektivitātei tikko sāktajā desmitgadē.

**Info:** nina.celli@proversi.it https://www.proversi.it